**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4029/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-7321389820 в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины сумма

Основанием заявленных требований является ненадлежащее исполнение заемщиком фио условий договора по возврату предоставленного кредита.

Дело рассмотрено судом в порядке ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в отсутствие ответчика фио, с учетом его надлежащего извещения (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ и разъяснений п.п. 63-68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от дата «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), против чего возражений не поступило, истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, по правилам ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

дата ПАО Сбербанк (ранее – наименование организации) и фио, (заемщик) заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-7321389820 на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в офертно-акцептной форме, в результате публичной оферты путем предоставления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты банка, ознакомления с общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами банка, памяткой держателя банковских карт и памяткой по безопасности (л.д. 3-5, 11-16).

Во исполнении указанного договора банк выдал заемщику кредитную карту с лимитом кредита в размере сумма, под 25,9% годовых. Сумма кредита подлежала возврату в виде уплаты обязательных ежемесячных платежей, определяемых в отчетах по карте, с указанием даты и суммы, на которую заемщик должен пополнить счет карты (п. п. 1.1, 2.6, 4, 6 индивидуальных условий).

При несвоевременном погашении обязательного платежа с заемщика взимается неустойка в размере 36% годовых, сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основанного долга (п. 12 индивидуальных условий).

Заемщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредита в размере 469 998, 18, что подтверждается выпиской по счету (л.д. 7-11).

В связи с неисполнение заемщиком своих обязательств, ответчику было направлено требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки (л.д. 22-23), которое на данный момент ответчиком не выполнено, доказательств обратного, по правилам ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено и в материалах дела не содержится.

Ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 810 и ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается

Материалами дела подтверждено нарушение заемщиком обязательств по эмиссионному контракту № 0910-Р-7321389820 от дата, при этом по состоянию на дата задолженность ответчика согласно расчету истца, проверенному судом и признанному арифметически верным, составляет сумма, из них сумма просроченный основной долг, сумма просроченные проценты, сумма неустойка (л.д. 1-9 обратная сторона).

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что фио ненадлежащим образом исполнил обязательство, возникшее из эмиссионного контракта № 0910-Р-7321389820 от дата, между ним и ПАО Сбербанк, что выразилось в невозвращении кредита и процентов за пользование кредитом.

Возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе факт нарушения обязательств по кредитному договору, ответчик в порядке статьи ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представил, размер задолженности или ее расчет не оспорил, поэтому суд считает иск доказанным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, полагая взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-7321389820 от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе, сумма просроченный основной долг, сумма просроченные проценты, сумма неустойка.

Расходы истца по оплате государственной пошлины по иску в размере сумма (л.д. 5) распределяются судом в соответствии со статьей 98 ГПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-7321389820 от дата в размере сумма, возврат государственной пошлины в размере сумма

Разъяснить фио право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Решение в окончательной форме принято дата

**Резолютивная часть**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4029/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности, руководствуясь ст.ст. 193-199, 235 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-7321389820 от дата в размере сумма, возврат государственной пошлины в размере сумма

Разъяснить фио право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: